

Propiedades psicométricas y validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra clínica mexicana

Validation and psychometric properties of the Satisfaction with Life Scale in a Mexican clinical sample

Ángel López-Ortiz, Ángela Paola Monjarás-Mauricio
y Marcos Alejandro Reyes-López

Clínica de Psicología “Descubre”¹

Autor para correspondencia: Ángel López-Ortiz, angel.lopez.psy@gmail.com.

RESUMEN

Introducción. La Escala de Satisfacción con la Vida (Satisfaction with Life Scale [SWLS]) ha sido validada en diferentes partes del mundo, probando ser un instrumento fiable para evaluar este constructo. Sin embargo, los estudios realizados en México con población clínica han sido escasos en comparación con los realizados en ambientes escolares. **Objetivo.** Evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra clínica que asistía a psicoterapia en modalidad ambulatoria. **Método.** Mediante un muestreo por disponibilidad, se integró una muestra de 170 participantes, asistentes a psicoterapia en una clínica ubicada en Ciudad Juárez (México). Además, se aplicó un análisis de fiabilidad utilizando el modelo alfa y se evaluó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio (AFE), utilizando el método de extracción, un análisis de componentes principales y la rotación ortogonal, aunados a las pruebas KMO y Barlett. **Resultados.** La consistencia interna, medida con el coeficiente α de Cronbach, fue de 0.83. El AFE confirmó una estructura unidimensional que explica 60.6% de la varianza, con estrecha relación entre los reactivos. La prueba de esfericidad de Bartlett aportó un efecto χ^2 de 320.28 ($gl = 10, p < .001$), siendo el indicador de adecuación del tamaño de muestra KMO de .827. **Discusión.** La Escala de Satisfacción con la Vida tiene buena consistencia interna y validez de constructo, lo que concuerda con otros registros. Se concluye que la versión mexicana del instrumento es fiable y válida en ambientes clínicos, por lo que se sugiere su uso en este contexto.

Palabras clave: Escala de Satisfacción con la Vida; Validación; Muestra clínica; Psicoterapia.

ABSTRACT

Introduction. The satisfaction with life scale (SWLS) has been validated in different parts of the world and has proven to be a reliable instrument to evaluate this construct. However, the studies in Mexico with a clinical population have been fewer than those conducted in school environments. **Objective.** To evaluate the psychometric properties of the SWLS in a clinical sample attending psychotherapy in an outpatient setting. **Method.** The study used sampling by availability with 170 participants attending psychotherapy in a clinic in Juárez, Chihuahua. Reliability analysis used the

¹ Departamento de Investigación, Parque Escondido 8218 -B, Fracc. Los Cisnes, tel. (656) 97-95-57, Ciudad Juárez, México, correos electrónicos: angel.lopez.psy@gmail.com, monjaras.am@gmail.com y alereyescfic@gmail.com.



alpha model and the construct validity through exploratory factor analysis (EFA), using the extraction method: principal component analysis and orthogonal rotation. Additionally, the study used the KMO and Barlett tests. Results. A good internal consistency was obtained ($\alpha = .83$). The EFA confirmed a one-dimensional structure that explains 60.60% of the variance, presenting a relationship between the items. The Bartlett's sphericity test indicated effect $c^2 = 320.28$, $gl = 10$, $P < .001$, and the KMO sample size adequacy indicator was .827. Discussion and conclusions. The satisfaction with the life scale presents good internal consistency and construct validity, which agrees with other reported findings. These findings show that the Mexican version of the SWLS is reliable and valid within clinical settings, which is why its use within this context is suggested.

Key words: Satisfaction with Life Scale; Validity; Clinical sample; Psychotherapy.

Recibido: 04/08/2021

Aceptado: 12/05/2022

El concepto de *satisfacción vital* ha sufrido cambios a lo largo del tiempo, como diferentes acepciones y diversos intentos para medirlo. Sin embargo, hasta hace unas décadas se resistía a una definición unificadora (Veenhoven, 1994). Se le ha descrito, por ejemplo, como la evaluación cognitiva que hace un individuo de la calidad de sus experiencias vividas, mediada por el sistema homeostático, pretendiendo definir con ello un sentido positivo de bienestar general (Arita, 2005; Fergusson *et al.*, 2015). Este concepto forma parte de otro constructo denominado *bienestar subjetivo*, el cual consiste en sentirse bien (subjetivamente) y no necesariamente estar bien (objetivamente), en las interacciones del individuo con su entorno (Montoya y Landero, 2008).

Se ha concluido que el bienestar subjetivo, psicológico y social se relaciona estrechamente con la salud mental (Moreta *et al.*, 2018). Otros autores han concluido que hay diversos factores de riesgo para manifestar bajos niveles en la satisfacción con la vida, como experimentar dependencia emocional (Ponce, Aiquipa y Arboccó, 2019), bajos niveles de autoestima y pobre autoconcepto (Oliver, Galiana y Bustos, 2018; Ruiz, Medina,

Zayas y Gómez, 2018), carecer de apoyo parental (Miranda, Oriol, Amutio y Ortúzar, 2019), ser varón y practicar estilos de humor negativos (Salavera y Usán, 2017) y tener un bajo nivel académico (Vázquez, Duque y Hervás, 2013).

La valoración de la satisfacción con la vida puede incluir áreas tales como salud, familia, trabajo, amistades, pasatiempos y otras. También puede valorarse de manera general aplicando instrumentos como la Escala de Satisfacción con la Vida (ESV en lo sucesivo) (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985), la cual consiste de 48 ítems en su versión original; sin embargo, Padrós, Gutiérrez y Medina (2015), después de realizar los análisis factorial exploratorio y confirmatorio los resumieron a cinco ítems. Tal versión fue validada en diferentes estudios reportados en el mismo informe. En el primer estudio, dichos autores utilizaron una muestra de 176 estudiantes universitarios, obteniendo una consistencia interna de 0.87 que explicó 66% de la varianza. En el segundo, la muestra se conformó de 163 estudiantes universitarios de la carrera de Psicología, en la que efectuaron una validación convergente, obteniendo buenos resultados, y en el tercer estudio utilizaron una muestra geriátrica de 53 adultos mayores.

Previamente, Pavot y Diener (2009) reportaron en su trabajo de revisión sistemática que la escala presentaba una consistencia interna α de entre .79 y .89, así como relación con otros instrumentos que miden constructos similares. También se le ha validado en estudiantes universitarios de pregrado y posgrado de Hong Kong (Sachs, 2003) y en países como Suecia (Hultell y Gustavsson, 2008) y Brasil (Zanon, Bardagi, Layous y Hutz, 2013), en donde la consistencia interna hallada fue de entre .82 y .88. En población adolescente y adulta con muestras representativas en países como España (Atienza, Pons, Balaguer y García, 2000; Vázquez *et al.*, 2013), Noruega (Clench-Aas, Nes, Dalgard y Aaro, 2011) y Chile (Bagherzadeh *et al.*, 2018), la consistencia interna registrada fue de entre .80 y .91, y con población trabajadora en países como India (Dahiya y Rangnekar, 2020), el reporte fue de .95.

En el caso de México, se han llevado a cabo diversas investigaciones para evaluar las propiedades psicométricas de esta escala en población

general. En un estudio hecho con una muestra de 13,220 adultos, presentó una consistencia interna de .74 y un solo factor (López, Torres y Rosas, 2016), y en un contexto estudiantil obtuvo una de .82 (Cantú *et al.*, 2010). En contextos clínicos, esta escala ha sido validada en una investigación internacional que incluyó a cinco países europeos, con 350 participantes diagnosticados con Parkinson, concluyéndose que la escala presenta una consistencia interna de .81 (Lucas, Den Oudsten, Eser y Power, 2014). En Malasia, aplicada a 483 pacientes con trastornos psiquiátricos o médicos, registró un solo factor y una consistencia interna de .86 (Aishvarya *et al.*, 2014). Sin embargo, en México no se encontró una cantidad considerable de estudios al respecto. Si bien predominan los trabajos hechos con población adolescente en ambientes escolares, son escasos los realizados en ambientes clínicos. En consecuencia, el objetivo del presente estudio fue validar la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra clínica que asistía a psicoterapia en México.

MÉTODO

Diseño del estudio y participantes

Participó en el estudio un total de 170 pacientes que asistían a terapia psicológica en una clínica privada en el municipio de Juárez, Chih., de los cuales 116 fueron mujeres (65.9%) y 60 hombres (34.1%), en un rango de edad de 14 a 58 años, con una media de 26.79 años y desviación estándar de 7.27. Con base en la fórmula para poblaciones finitas, y considerando que el total de la población atendida durante ese periodo fue de 302 pacientes, el tamaño de la muestra se consideró representativo al corresponder a 56.29% de dicha población. El diseño fue transversal e instrumental (Ato, López y Benavente, 2013), y atendiendo a los procedimientos factoriales que se efectuaron con el instrumento, se contó con un mínimo de cinco participantes por ítem para realizar el análisis factorial exploratorio (MacCallum, Widaman, Preacher y Hong, 2001; Nunnally y Bernstein, 1995).

Instrumentos

Escala de Satisfacción con la Vida

La versión original mostró una consistencia interna de $r = .87$, y una correlación en la prueba-posprueba de $r = .82$ (Diener *et al.*, 1985). Para fines de esta investigación, se utilizó la versión adaptada en México, que ha alcanzado una consistencia interna de entre .82 y .83 (Cantú *et al.*, 2010; Martínez, Ávila, Vera, Bahena y Musitu, 2015; Padrós *et al.*, 2015).

Procedimiento

Se giró una invitación a los citados pacientes para participar en el estudio, a quienes se explicó el propósito de la investigación y los aspectos éticos implicados, y a quienes decidieron participar se les leyó el formato de consentimiento informado. En el caso de los menores de edad, se utilizó un formato con un espacio para la firma de autorización de sus tutores legales. Debido a que se atendió de manera virtual a una parte de los participantes, se siguieron las recomendaciones éticas para las investigaciones en salud realizadas *online* (Hunter *et al.*, 2018). El periodo en el cual se administraron los instrumentos de evaluación fue de octubre de 2020 a junio de 2021. El trabajo no implicó experimentación, por lo que no se recurrió al código de ética sobre experimentación humana de la World Medical Association (2013) (Declaración de Helsinki).

Análisis estadísticos

Se evaluó la correlación ítem-total (r), el coeficiente de determinación (r^2) (varianza explicada) con los reactivos de la escala, así como el valor de fiabilidad si se eliminaba el reactivo, lo cual no fue necesario. Consecuentemente, se midió la validez de constructo a través de un análisis factorial exploratorio utilizando el método de extracción: análisis de componentes principales y analizando la matriz de correlaciones basada en autovalores mayores que 1. Para obtener el índice de validación de confiabilidad con consistencia interna, se

realizó un análisis con el coeficiente alfa de Cronbach. Con referente a la rotación, se utilizó la varimax, o rotación ortogonal, por ser la más utilizada cuando se reportan correlaciones bajas y se buscar maximizar las ponderaciones de cada factor (Méndez y Rondón, 2012). Adicionalmente, se observó la distribución y adecuación de la muestra utilizando las pruebas de Kolmogorov-Smirnov (KMO) y de Barlett. Todos los análisis se realizaron en el programa IBM-SPSS, v. 23.

RESULTADOS

Análisis de consistencia interna

Se obtuvieron correlaciones bivariadas, con efecto menor a $p < 0.05$, entre los elementos que conforman el único factor del instrumento. Los valores muestran variación dentro del intervalo de correlaciones positivas moderadas, de $r = .376$ a $r = .687$ (Tabla 1).

Tabla 1. Coeficientes de correlación entre asociación de pares de ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida.

Nombre del ítem	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5
1. En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea.					
2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas.	.503**				
3. Estoy satisfecho con mi vida.	.687**	.563**			
4. Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.	.498**	.376**	.618**		
5. Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada.	.487**	.391**	.478**	.430**	

Nota: ** $p < 0.01$

A su vez, la consistencia interna, medida con el coeficiente alfa de Cronbach, indicó un puntaje de .83,

confirmando de este modo la relación coherente entre todos los reactivos de la prueba (Tabla 2).

Tabla 2. Análisis de fiabilidad.

Ítems	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea.	.777
2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas.	.813
3. Estoy satisfecho con mi vida.	.760
4. Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.	.804
5. Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada.	.825

Análisis factorial exploratorio

En la solución final del análisis, los valores eigen superiores a 1 indican que un factor explicó 60.6% de la varianza. Además, los ítems obtuvieron cargas factoriales de entre .70 y .87, con comunilidades entre los rangos de .49 y .76, lo que sugiere una relación entre los reactivos. El instrumento final quedó conformado por los mismos cinco reactivos del instrumento original mostrados en la Tabla 1. La prueba de esfericidad de Bartlett aportó un efecto de $\chi^2 = 320.28$, con 10 gl y p de .001; el indicador de adecuación del tamaño de muestra

Kaiser-Meyer-Olkin fue de 0.827, lo que muestra un análisis factorial apropiado en virtud de que es mayor de 0.5 (Cerny y Kaiser, 1977).

DISCUSIÓN

La satisfacción con la vida es un concepto que ha incrementado su importancia con el paso del tiempo, principalmente a partir de que dejó de considerarse la salud como la ausencia de enfermedad (Moreta, Gabior y Barrera, 2017; World Health Organization, 2006). Se ha indicado que conceptos

como *satisfacción con la vida y bienestar subjetivo* son de especial importancia para la salud física y mental y la calidad de vida (Cantón, 2001; García, 2014; Villafuerte *et al.*, 2017). Por ello, tener instrumentos que permitan medir estas variables para la intervención clínica es de considerable valor. De ahí lo relevante del presente estudio al evaluar las propiedades psicométricas de la versión mexicana de la Escala de Satisfacción con la Vida en una población clínica.

Los resultados confirmaron propiedades psicométricas adecuadas respecto a la validez de constructo, así como a la consistencia y confiabilidad del mismo, lo que concuerda con diversos estudios (Aishvarya *et al.*, 2014; Cantú *et al.*, 2010; Diener, Tay y Oishi, 2013; Glaesmer, Grande,

Braehler y Roth, 2011; Jovanović, 2016; López, Torres y Rosas, 2016; Lucas *et al.*, 2014; Vinaccia *et al.*, 2019), en los que se registraron escalas unidimensionales con elevados coeficientes alfa de Cronbach.

En conclusión, en el presente estudio se encontró que el instrumento analizado tiene propiedades psicométricas adecuadas para su uso en ambientes clínicos. Sin embargo, no está exento de limitaciones en virtud de que el tamaño muestral no es representativo. Por consiguiente, es recomendable replicar investigaciones similares con muestras mayores de participantes seleccionados aleatoriamente, así como el incluir el análisis factorial confirmatorio y otro tipo de validaciones de constructo, como la convergente y divergente.

Citación: López-Ortiz, Á., Monjarás-Mauricio, Á.P. y Reyes-López, M.A. (2023). Propiedades psicométricas y validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra clínica mexicana. *Psicología y Salud*, 33(2), 283-289. <https://doi.org/10.25009/pys.v33i2.2810>.

REFERENCIAS

- Aishvarya, S., Maniam, T., Karuthan, C., Sidi, H., Nik Jaafar, N.R. y Sumantri Oei, T.P. (2014). Psychometric properties and validation of the Satisfaction with Life Scale in psychiatric and medical outpatients in Malaysia. *Comprehensive Psychiatry*, 55(1), S101-S106. Doi: 10.1016/j.comppsy.2013.03.010.
- Arita W., B.Y. (2005). Satisfacción por la vida y teoría homeostática del bienestar. *Psicología y Salud*, 15(1), 121-126. Doi: 10.25009/pys.v15i1.826.
- Atienza F., L., Pons, D., Balaguer, I. y García M., M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319.
- Ato, M., López, J.J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Doi: 10.6018/analesps.29.3.178511.
- Bagherzadeh, M., Loewe, N., Mouawad, R.G., Batista F., J.M., Araya C., L. y Thieme, C. (2018). Spanish version of the Satisfaction with Life Scale: Validation and factorial invariance analysis in Chile. *The Spanish Journal of Psychology*, 21, 1-17. Doi: 10.1017/sjp.2018.2.
- Cantón C., E. (2001). Deporte, salud, bienestar y calidad de vida. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 1(1), 27-38.
- Cantú, R., Alegre, J., Martínez, O., Chávez, M., Arellano, S., Saucedo, C. y Landero, R. (2010). Satisfacción con la vida, comunicación con padres y estrés percibido en jóvenes universitarios del noreste de México. *Summa Psicológica UST*, 7(2), 83-92.
- Cerny, B.A. y Kaiser, H.F. (1977). A study of a measure of sampling adequacy for factor-analytic correlation matrices. *Multivariate Behavioral Research*, 12(1), 43-47. Doi: 10.1207/s15327906mbr1201_3.
- Clench-Aas, J., Nes, R.B., Dalgard, O.S. y Aaro, L.E. (2011). Dimensionality and measurement invariance in the Satisfaction with Life Scale in Norway. *Quality of Life Research*, 20(8), 1307-1317. Doi: 10.1007/s11136-011-9859-x.
- Dahiya, R. y Rangnekar, S. (2020). Validation of Satisfaction with Life Scale in the Indian manufacturing sector. *Asia-Pacific Journal of Business Administration*, 12(3), 251-268. Doi: 10.1108/APJBA-03-2019-0045.
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. Doi: 10.1207/s15327752jpa4901_13.
- Diener, E., Tay, L. y Oishi, S. (2013). Rising income and the subjective well-being of nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(2), 267-276. Doi: 10.1037/a0030487.
- Fergusson, D.M., McLeod, G.F.H., Horwood, L.J., Swain, N.R., Chapple, S. y Poulton, R. (2015). Life satisfaction and mental health problems (18 to 35 years). *Psychological Medicine*, 45(11), 2427-2436. Doi: 10.1017/S0033291715000422.

- García A., J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En-claves del Pensamiento*, 8(16), 13-29.
- Glaesmer, H., Grande, G., Braehler, E. y Roth, M. (2011). The German version of the Satisfaction with Life Scale (SWLS): Psychometric properties, validity, and population-based norms. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(2), 127-132. Doi: 10.1027/1015-5759/a000058.
- Hultell, D. y Gustavsson, P. (2008). A psychometric evaluation of the Satisfaction with Life Scale in a Swedish nationwide sample of university students. *Personality and Individual Differences*, 44(5), 1070-1079. Doi: 10.1016/j.paid.2007.10.030.
- Hunter, R.F., Gough, A., O’Kane, N., McKeown, G., Fitzpatrick, A., Walker, T. y Kee, F. (2018). Ethical issues in social media research for public health. *American Journal of Public Health*, 108(3), 343-348. Doi: 10.2105/AJPH.2017.304249.
- Jovanović, V. (2016). The validity of the Satisfaction with Life Scale in adolescents and comparison with single-item life satisfaction measures: a preliminary study. *Quality of Life Research*, 25, 3173-3180. Doi: 10.1007/s11136-016-1331-5.
- López O., M., Torres C., S. y Rosas C., O. (2016). Psychometric properties of the Satisfaction with Life Scale (SWLS): Secondary analysis of the Mexican health and aging study. *Health and Quality of Life Outcomes*, 14(170), 2-7. Doi: 10.1186/s12955-016-0573-9.
- Lucas C., R., Den Oudsten, B.L., Eser, E. y Power, M.J. (2014). Using the Satisfaction with Life Scale in people with Parkinson’s disease: A validation study in different European countries. *The Scientific World Journal*, 1-7. Doi: 10.1155/2014/680659.
- MacCallum, R.C., Widaman, K.F., Preacher, K.J. y Hong, S. (2001). Sample size in factor analysis: The role of model error. *Multivariate Behavioral Research*, 36(4), 611-637. Doi: 10.1207/s15327906mbr3604_06.
- Martínez F., B., Ávila G., M.E., Vera J., J.A., Bahena R., A. y Musitu O., G. (2016). Satisfacción con la vida, victimización y percepción de inseguridad en Morelos, México. *Salud Pública de México*, 58(1), 16-24.
- Méndez M., C. y Rondón S., M.A. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. Doi: 10.1016/S0034-7450(14)60077-9.
- Miranda, R., Oriol, X., Amutio, A. y Ortúzar, H. (2019). Bullying en la adolescencia y satisfacción con la vida: ¿puede el apoyo de los adultos de la familia y de la escuela mitigar este efecto? *Revista de Psicodidáctica*, 24(1), 39-45. Doi: 10.1016/j.psicod.2018.07.001.
- Montoya B., I. y Landero, R. (2008). Satisfacción con la vida y autoestima en jóvenes de familias monoparentales y biparentales. *Psicología y Salud*, 18(1), 117-122.
- Moreta H., R., Gaibor, I. y Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud y Sociedad*, 8(2), 172-184.
- Moreta H., R., López C., C., Gordon V., P., Ortiz O., W. y Gaibor G., I. (2018). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y social como predictores de la salud mental en ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 112-126. Doi: 10.15517/ap.v32i124.31989.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Oliver, A., Galiana, L. y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Revista de la Facultad de Psicología*, 21(2), 29-44.
- Padrós B., F., Gutiérrez H., C.Y. y Medina C., M.A. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 223-232.
- Pavot, W. y Diener, E. (2009). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Social Indicators Research Series*, 39, 101-117. Doi: 10.1007/978-90-481-2354-4_5.
- Ponce D., C.R., Aiquipa T., J.J. y Arboccó H., M. (2019). Dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes universitarias. *Propósitos y Representaciones*, 7(Núm. Esp.), 351-351. Doi: 10.20511/pyr2019.v7nSPE.351.
- Ruiz G., P., Medina M., Y., Zayas, A. y Gómez M., R. (2018). Relación entre la autoestima y la satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes universitarios. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 66-77.
- Sachs, J. (2003). Validation of the Satisfaction with Life Scale in a sample of Hong Kong university students. *Psychologia, an International Journal of Psychology in the Orient*, 46(4), 225-234. Doi: 10.2117/psysoc.2003.225.
- Salavera, C. y Usán, P. (2017). Relación entre los estilos del humor y la satisfacción con la vida en estudiantes de secundaria. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 7(2), 87-97. Doi: 10.30552/ejihpe.v7i2.198.
- Vázquez, C., Duque, A. y Hervás, G. (2013). Satisfaction with Life Scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data. *The Spanish Journal of Psychology*, 16, 1-15. Doi: 10.1017/sjp.2013.82.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Villafuerte R., J., Alonso A., Y.A., Alonso V., Y., Alcaide G., Y., Leyva B., I.M. y Arteaga C., Y. (2017). El bienestar y calidad de vida del adulto mayor: un reto para la acción intersectorial. *Medisur*, 15(1), 85-92.
- Vinaccia A., S., Parada, N., Quiceno, J.M., Riveros M., F. y Vera M., L.A. (2019). Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22(42), 1-13. Doi: 10.17081/psico.22.42.3468.

World Health Organization (2006). *Constitution of the World Health Organization*. Geneva: World Health Organization.

World Medical Association (2013). *Declaration of Helsinki: Medical Research Involving Human Subjects*. Chicago, IL: WMA.

Zanon, C., Bardagi, M.P., Layous, K. y Hutz, C.S. (2013). Validation of the satisfaction with life scale to Brazilians: Evidences of measurement noninvariance across Brazil and U.S. *Social Indicators Research*, 119(1), 443-453. Doi: 10.1007/s11205-013-0478-5.